



## בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854  
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1 - מהימנות העדים, לרבות התנהלות הצדדים זה כלפי משנהו במהלך השנים, כמו גם  
2 התנהלותם מול צדדים שלישיים;  
3 - סדירות הזיכוי/תשלום;  
4 - הקשר בין התשלום/זיכוי לבין היקף המכירות, דרך רישומו של התשלום /זיכוי בספרי  
5 הנהלת החשבונות של הצדדים;  
6 - תכתובת שהוחלפה בין הצדדים ביחס לאותו תשלום/זיכוי;  
7 - המצגים אשר הוצגו על ידי מי מהצדדים ביחס לאותו תשלום/זיכוי מול צדדים  
8 שלישיים;  
9 - היכולת לזהות את הסיבה או הזרז לביצועו של התשלום /זיכוי וכיוצא באלו.  
10 - מועד התרחשותו של אירוע זה או אחר, אשר יכול ומשליך על כוונת הצדדים, כמו גם  
11 פרק הזמן בו נמשך.  
12  
13 64. נוכח מורכבות הסוגיות הנוספות, מצאתי להקדים ולחלק את התייחסותי אליהן לארבעה  
14 ראשי פרקים, וכמפורט להלן:  
15  
16 (1) חוות הדעת.  
17 (2) התייחסות וניתוח פרטני ביחס לכל אחת מהראיות בהתייחס לרכיבי הזיכוי  
18 והתשלום השונים.  
19 (3) קיומה, משמעותה ואכיפתה של הסכמה להפחתה בשיעור של 12.5% מהתמורה  
20 המגיעה לחגור, בגין השתתפותה של חגור בעלויות קידום המכירות.  
21 (4) שאלת קיומו של פער בין הדוחות כפי שהוצגו בפני חגור לבין נתוני האמת (וזאת עוד  
22 קודם התייחסות לזיכויים/הטבות/סכומי השבה שונים) והמשמעות שיש לייחס לכך.  
23  
24 **חוות דעת מומחים ומסד הנתונים**  
25  
26 65. בתמיכה לטענות חגור לעניין היקף הסכומים המגיעים לה, צירפה חגור את חוות דעתו של  
27 המומחה מר איילון אוריאל. מצאתי ליתן משקל של ממש לחוות דעתו של המומחה מטעם  
28 חגור.  
29 המומחה נחקר ארוכות, מאוד.  
30 על אף חקירה ארוכה ונוקבת זו, נותרה חוות דעתו של המומחה ללא כרסום מהותי.



## בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854  
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

- 1  
2 התרשמותי הבלתי אמצעית הייתה כי המומחה מעורה היטב בנתונים ומבקש לדייק  
3 בתשובותיו.  
4  
5 המומחה נשאל באשר להיקף תחום מומחיותו, והשיב מפורשות. (ראה עמוד 58 שורות 13-14  
6 לפרוטוקול הדיון).  
7  
8 מר איילון מצא להבחין, מקדמית, בין סוגים שונים של נתונים אשר שימשו לצורך מתן חוות  
9 הדעת, כאשר מקום בו לא היה מדובר בנתונים מספריים מדויקים, מצא לציין במפורש כי  
10 מדובר בקביעה על דרך של אומדנה.  
11 דווקא זהירות זו, היה בה כדי לבסס את האמון שניתן היה לתת ביחס ליתר הנתונים אשר  
12 הוצגו על ידו.  
13  
14 66. מהותית, התייחס המומחה לעובדה כי בדק את הנתונים תוך השוואה בין חשבוניות,  
15 חשבוניות זיכוי וכרטסת הנהלת חשבונות של פז אשר גם צורפה לתיק בית המשפט (לעניין  
16 זה ראה עמוד 72 שורה 6 לפרוטוקול הדיון). לדבריו של מר איילון, כל התחשבות אליה נחשף,  
17 טעמה במדויק את כרטסת הנהלת החשבונות של פז.  
18 (לעניין זה ראה עמוד 58 שורות 28-29 לפרוטוקול הדיון).  
19  
20 67. לא זו אף זו, המומחה אישר במסגרת חקירתו הנגדית כי לא הסתפק בבדיקה מדגמית של  
21 הנתונים אלא כי בדיקתו נעשתה ביחס לכל חודש בנפרד ובהתייחס לכל החודשים הנקובים  
22 בחוות הדעת. (לעניין זה ראה עמוד 68 שורות 2-5 לפרוטוקול הדיון).  
23  
24 המומחה הוסיף והתייחס לעובדה כי בתן את הדוחות אשר הוגשו על ידי רניוס לחגור מידי  
25 חודש, אליהם גם צורפו מחירוני פז.  
26 (לעניין זה ראה עמוד 68 שורות 29-32 לפרוטוקול הדיון).  
27  
28 68. עיון בתצהירי הנתבעים, ובמיוחד תצהירו של מר יוסי קמיר מלמד כי הנתבעים עצמם עשו  
29 שימוש בדוחות של חב' פז לצורך עריכת ההתחשבות עם חגור (ראה לעניין זה נספחים ה' ו-  
30 ו' לתצהירו של מר יוסי קמיר).  
31  
32  
33



## בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854  
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

1 היה זה מר יוסי קמיר אשר הוסיף וטען במסגרת סעיף 29 לתצהירו כדלהלן:  
2 **"קרי הסכומים ששולמו לחגור בפועל (לאחר הפחתת השתתפות חגור בעלויות קידום**  
3 **המכירות)- נכונים, ותואמים את ספרי הנהלת החשבונות של התחנה, את המחירים**  
4 **והנתאים שהוכתבו על ידי פז, את המחירוניים (שצורפו לעיל) וככל שלא היה בידי התחנה**  
5 **מידע משלה והיא התבססה על דוחות ו/או נתוני פז – את הדוחות ו/או הנתונים אשר**  
6 **התקבלו מפז".**

7  
8 69. מן העבר השני, לא הציגו הנתבעים חוות דעת נגדית מטעמם, או ראיות אחרות המלמדות כי  
9 הנתונים המספריים, הסכומים אשר הוצגו על ידי חגור, שונים מאלו אשר נטענו על ידי חגור.

10  
11 מהותית, הנתבעים לא הניחו מצע ראייתי, כלשהו, העומד בסתירה לאותה כרטסת הנהלת  
12 חשבונות, או כדברי המומחה מר איילון:

13  
14 **"ש. מר קמיר אומר כי קיבלת ממנו כל מסמך שביקשת ללא יוצא מן הכלל**  
15 **ת. מה שקיבלתי בא לידי ביטוי בחוות הדעת. כמעט כל הדרישות לא קיבלתי. גם המסמכים**  
16 **שקיבלתי היו ברובם סתומים ובלתי מובנים. ביקשתי הסברים ולא קיבלתי."**  
17 (לעניין זה ראה עמוד 85 שורות 30-32 לפרוטוקול הדיון).

18  
19 מר אילון אוריאלי ציין במסגרת חקירתו הנגדית כי רניוס מצידה, לא העבירה מעולם שום  
20 כרטסת או מסמך הסותרים את כרטסת הנהלת החשבונות של פז, כפי שהוצגה בפניו.  
21 (לעניין זה ראה עמוד 58 שורות 29-30 לפרוטוקול הדיון).

22  
23 70. מעבר לכך, במסגרת חקירתו הנגדית של המומחה - מר איילון עלה כי הוא בדק את הנתונים  
24 המספריים הנקובים בחוות דעתו, אל מול חוות דעתו של מר טויסטר, המומחה מטעם  
25 הנתבעים במסגרת תביעת פז, והתברר כי הפערים בין חוות הדעת, בהיבט המספרי, היו  
26 זניחים. (לעניין זה ראה עמוד 77 שורות 23-26 לפרוטוקול הדיון).

27 חוות הדעת של מר טויסטר מתיק פז הוגשה אף כראייה בתיק זה **וסומנה ת/27**.

28  
29 71. מר איילון הוסיף ואישר כי פנה לנתבעים בבקשה לקבל נתונים ומסמכים על בסיסם חושבו  
30 העמלות המגיעות לחגור, אך נענה בשלילה. הנתבעים הכחישו טענה זו, אך לא הציגו מצדם  
31 כל מידע או בסיס נתונים העומד בסתירה לזה אשר הוצג על ידי חגור.  
32 (לעניין זה ראה לדוגמא עמוד 69 שורות 9-10 לפרוטוקול הדיון).



## בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור- מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854  
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

72. אוסיף ואציין כי אני ערה לטענות הנתבעים על פיהן אין לתת משקל מהותי לחוות דעתו של המומחה מטעם התובעת, שעה ששכרו מותנה בין היתר, בתוצאות ההליך. איני מתעלמת מכך. עם זאת, התרשמותי הישירה מהעד הייתה כי הוא נאמן לעמדתו וכי זו מתבססת על מסמכים, ולא על שאיפות.
- למעלה מכך, מחקירתו הנגדית עלה כי במהלך עריכת חוות הדעת התגלו בינו לבין מרשתו- חגור, חילוקי דעות נוכח רצונה של התובעת לכלול במסגרת חוות הדעת סכומים נוספים אשר עלו לכאורה מתוך נתוני חב' פז.
- עם זאת, מקום בו לא הייתה למומחה, לשיטתו, "וודאות מלאה", ביחס למסמך זה או אחר, לא הובא זה במסגרת חישוביו ובדוח אשר הומצא על ידו. (לעניין זה ראה עמוד 84 שורות 9-20 לפרוטוקול הדיון).
73. מקום בו הוצגה חוות דעת מטעם חגור, והמומחה נחקר על חוות דעתו, תוך שלא נמצא כרסום מהותי בנתונים כפי שהוצגו על ידו; מקום בו מסקנות חוות הדעת עמדו בקנה אחד, עם חלק הארי של המסמכים אליהם הופנתה שימת ליבי במסגרת החקירה הנגדית; מקום בו הנתבעים לא מצאו לנכון להניח בתיק בית המשפט חוות דעת העומדת בסתירה לחישובים או חשוב מכך לנתוני הבסיס כפי שהוצגו על ידי חגור; ומקום בו חוות הדעת מטעם הנתבעים התייחסה לסוגיות חיצוניות לאלו הנוגעות לבסיס חישוב התמורה; בהינתן כל אלו, אין לי אלא לבסס את הכרעתי על בסיס התמונה העובדתית אשר מקורה בצירוף כל הפרטים כפי שנמנו לעיל.
74. זה המקום לציין כי הגם כי המחלוקת המהותית ביותר בין הצדדים, במסגרת ההליך דנא, הינה שאלת ההצדקה לכלול או שלא לכלול החזר/זיכוי/תשלום זה או אחר במסגרת "רווח המפעיל", השאלה בדבר היקפו הכספי-מספרי של אותו זיכוי/החזר/תשלום היא שאלה עובדתית, פשוטה ואריתמטית במהותה, אשר ביחס אליה היה על הצדדים להציג ראיות ברורות.



## בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 12-10-44758 חגור-מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ-570008854  
ואח' נ' רניוס תדלוק בע"מ ואח'

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט - תיק ארגז

1 משהוצגו אלו על ידי חגור בלבד, ובהינתן כלל הנתונים כפי שפורטו לעיל, ויפורטו להלן,  
2 מצאתי לראות בחוות הדעת מטעם חגור, כנתון ראייתי בעל משקל של ממש, לצורך הוכחת  
3 טענותיה של חגור באשר להיקף הכספים ביחס אליהם יש לתת את הדעת לעניין חיוביה של  
4 רניוס.

### חוות דעת הנתבעים

75. הנתבעים הגישו את חוות דעתו של מר יהושע כהן. חוות הדעת עסקה בשלושה נושאים  
9 מרכזיים:

- 10 - פרשנות ההתקשרות החוזית.
- 11 - נתונים הנוגעים לתחנה נשוא הדיון, לרבות לעניין חישוב מרווח השיווק.
- 12 - אופן חישוב רווח המפעיל לשיטתו של המומחה, ותוך שהוא מבקש לעשות שימוש  
13 בדיעותיו וניסיונו באשר לדרך המקובלת להתנהלות שוק הדלק.

14 בנוסף, כללה חוות הדעת התייחסות רחבה מאוד להתפתחויות בשוק הדלק, מבנה מחיר  
15 הדלק, מחירי השוק ומחירים לתחנות שהוגדרו כ-"תחנות כבולות".  
16 על אלו יש להוסיף התייחסות לא מועטה לנתונים אשר הועברו לידיעת המומחה באשר  
17 לאירועים עובדתיים שונים אשר התרחשו במערך היחסים אשר בין חגור-פז-רניוס.

76. לאחר שנתתי דעתי לאמור בחוות הדעת כמו גם לחקירתו הנגדית של המומחה, מצאתי כי  
21 המשקל שיש לייחס לחוות דעת זו הוא מוגבל מאוד, וזאת ממספר טעמים, כמפורט להלן;

77. חוות דעת מומחה, כשמה כן היא, ומטרתה להעביר ולהביא בפני בית המשפט ניתוח המבוסס  
23 על ידע או ניסיון של המומחה בתחום מסוים ומוגדר, וביחס לאותו תחום, מתוך מטרה  
24 לשפוך אור ולסייע לבית המשפט בהכרעה בסכסוך המונח בפניו.

78. עם זאת, אין מטרת חוות הדעת לשמש כחלופה לפסק הדין או להכרעה בסוגיות אשר  
27 במחלוקת בין הצדדים והנתונות להכרעת בית המשפט.

28 שמורה למומחה האפשרות לכלול במסגרת חוות הדעת התייחסות באשר לדרך או אופן  
29 פרשנותו של מונח זה או אחר, כמו גם להצביע את התנהלות מקובלת ביחס להוראה חוזית  
30 מסוימת.  
31

32